

- OBNIESZCZENIE -

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), w związku z art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 73 ust. 1. art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn.zm.), § 3 ust. 1 pkt 54a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839 t.j ze zm.);

po rozpatrzeniu wniosku Elektrownia PV 52 sp. z o. o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa, w imieniu której występuje Pani Anna Beczak, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działkach nr 798, 799, 800 położonych na terenie miejscowości Kąkolówka, gm. Błażowa

w oparciu o:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 20 marca 2024r. znak sprawy: WOOS.4221.17.3.2023.AT.14
- opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Krośnie, z dnia 4 czerwca 2020 r. znak sprawy: RZ.ZZŚ.1.435.77.2020.MD
- opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie z dnia 24 marca 2023 znak sprawy: PSNZ.9022.7.2.2023;

o r z e k a m

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 798, 799, 800 położonych na terenie miejscowości Kąkolówka, gm. Błażowa”

UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2020 r. Elektrownia PV 52 sp. z o.o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa, w imieniu której występowała wówczas Pani Iza Michałek, złożyła wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działkach nr 798, 799, 800 położonych na terenie Kąkolówka, gm. Błażowa.

W myśl art.71 ust. 2 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Projektowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane na podstawie art. 63 ust. 1, w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). Tym samym przedmiotowe przedsięwzięcie należało zakwalifikować do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, których realizacja zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 tej ustawy wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W oparciu o powyższe, po analizie przedłożonego wniosku i załączników oraz przesłanek ustawowych do wydania decyzji „środowiskowej” wynikających z art. 71 ust. 2 i art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Błażowej stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustalił strony postępowania i w dniu 14.05.2020 r. zawiadomił je o wszczętym postępowaniu administracyjnym, informując jednocześnie o przysługującym prawie do zapoznania się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Błażowej pismem znak: BiG.6220.3.20 w dniu 15.05.2020 r. wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Krośnie, Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie pismem z dnia 26 maja 2020 r. znak sprawy: PSNZ.4540.48.2020 stwierdził, iż nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Krośnie, pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. znak sprawy: RZ.ZZŚ.1.435.77.2020.MD wydał opinie, że dla w/w przedsięwzięcia przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 19.06.2020 r. znak sprawy: WOOŚ.4220.17.18.2020.AT.4 wyraził opinie, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W opinii wskazał zakres raportu oddziaływania na środowisko.

Burmistrz Błażowej, jako organ prowadzący postępowanie administracyjne, wziął pod uwagę w/w opinie oraz zapisy art. 63 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tj. rodzaj, skalę, charakter, usytuowanie przedsięwzięcia, zakres robót związanych z realizacją inwestycji, emisję substancji i energii do środowiska, a także prawdopodobieństwo oddziaływania inwestycji na środowisko, tj.:

1) rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Przedsięwzięcie obejmie budowę farmy fotowoltaicznej składającej się z paneli fotowoltaicznych w ilości ok. 4000 sztuk, na terenie trzech działek. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się budowę na pow. do ok. 2,68 ha (część działek o łącznej pow. ok. 4,13 ha) elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą (nN/SN konstrukcje i elementy montażowe, panele fotowoltaiczne, inwertery DC/AC, okablowanie solarne, kontener stacji transformatorowej - o pow. do ok. 50 m², układy pomiarowo-zabezpieczające, linie kablowe oraz pozostałe oprzyrządowanie). Obszar farmy będzie ogrodzony (wys. do 3 m, bez podmurówki) i monitorowany. Panele fotowoltaiczne pokryte zostaną powłoką antyrefleksyjną. Wjazd na teren działek inwestycyjnych realizowany będzie z drogi gruntowej (dz. o nr ew. 810/1, 796/1).

Wyprodukowana energia będzie oddawana do napowietrznej linii średniego napięcia (SN).

Najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się w odległości ok. 358 m w kierunku wschodnim od miejsca lokalizacji planowanej inwestycji.

Zgodnie z § 3 ust. 1 punkt 54 litera a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 71), inwestycja jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Projektowana inwestycja nie łączy się z istniejącym obiektem na działce inwestora ani na terenach sąsiednich. Nie nastąpi kumulowanie się oddziaływania na środowisko z zabudową na działkach sąsiednich.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Przewiduje się, że przedsięwzięcie będzie wykorzystywać po zabudowę ok. 2,68 ha powierzchni gruntu, Wody opadowo-roztopowe będą rozprowadzane po terenie inwestora

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

W związku z planowaną działalnością na analizowanym terenie wyprodukowana energia będzie oddawana do napowietrznej linii średniego napięcia (SN).

Najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się w odległości ok. 358 m w kierunku wschodnim od miejsca lokalizacji planowanej inwestycji.

Nie przewiduje się źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza.

- e) **ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,**

Ze względu na rodzaj przedsięwzięcia istnieje potencjalna możliwość wystąpienia awarii, przy projektowaniu należy ten fakt uwzględnić i tak zaprojektować, aby zagrożenie zminimalizować.

- f) **przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,**

Prowadzenie prac budowlanych skutkować będą wytwarzaniem odpadów. Odpady te będą magazynowane w wydzielonym miejscu i regularnie odbierane przez odpowiednie podmioty posiadające wymagane prawem.

- g) **zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;**

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 358 m od miejsca lokalizacji planowanej inwestycji. Analizując czynniki odnoszące się do kwestii zdrowia ludzi, należy uznać, że realizacja wskazanej inwestycji nie powinna spowodować negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi.

- 2) **usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawianie się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:**

- a) **obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek :**

Na terenie objętym projektowaniem nie występują obszary wodno-błotne i obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych .

- b) **obszary wybrzeży i środowisko morskie:**

Nie dotyczy tej inwestycji.

- c) **obszary górskie lub leśne:**

Projektowana inwestycja nie będzie zlokalizowana na terenach leśnych ani górskich.

- d) **obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:**

- e) **obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary sieci Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody :**

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania w granicach Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, funkcjonującego na podstawie Uchwały Nr XXXIX/781/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. sprawie Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2013 r. poz. 3584, ze zm.) oraz w odległości ok. 8,3 km od granic obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030, ok. 14,4 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Pogórze Przemyskie PLB180001 i ok. 14,5 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Rzeka San PLH180007. Inne obszary wchodzące w skład sieci obszarów Natura 2000 znajdują się w większych odległościach. Miejsce planowanej inwestycji znajduje się w granicach głównego korytarza ekologicznego - Korytarza Południowego (GKPd-3B - Pogórze Dynowskie - północny), wyznaczonego w Projekcie korytarzy ekologicznych łączących

Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M. 2005; zaktualizowanym w latach 2010-2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży), celem zapewnienia łączności ekologicznej, zarówno w skali całego kraju jak i w skali europejskiej.

Hyżnieńsko - Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55), obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

g) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Na żadnym obszarze projektowanego zamierzenia i urządzeń z nim związanych nie mogą przekroczyć standardów jakości środowiska.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,

Projektowany obiekt i związana z nim infrastruktura nie przebiega przez obszary mające znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia

Na terenie miejscowości Nowy Borek średnia gęstość zaludnienia wynosi ok. 235 osób/km².

i) obszary przylegające do jezior:

Obszar objęty projektem nie przylega do jezior.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

Teren objęty projektem nie leży w obszarze ochrony uzdrowiskowej, na terenie tym nie ma uzdrowisk.

3) rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Zasięg oddziaływania, ewentualne negatywne oddziaływanie na ludność będzie wykazane w opracowanym raporcie.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Nie występuje transgraniczne oddziaływanie przedsięwzięcia.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:

Trudno jest określić na obecnym etapie opracowania.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Oddziaływanie na środowisko w fazie realizacji zamierzenia wynikać będzie m.in. z prac: ziemnych, budowlanych, konstrukcyjnych i montażowych. Na tym etapie może wystąpić okresowe pogorszenie jakości powietrza w związku z ww. pracami oraz transportem m. in. materiałów budowlanych i niezbędnego wyposażenia. Na analizowanym etapie przewiduje się m.in.: wykorzystywanie maszyn i urządzeń w dobrym stanie technicznym, stosowanie gotowego betonu przygotowywanego w betoniarni, w okresach suchych zraszanie wodą pryzm

z materiałami sypkimi, czyszczenie kół przy wyjeździe samochodów z terenu budowy na drogę publiczną, właściwą organizację budowy. Emisje i uciążliwości powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia będą miały charakter przemijający, okresowy i ustąpią z chwilą zakończenia ww. prac.

Wykonanie przedsięwzięcia, nie wpłynie na pogorszenie się klimatu akustycznego na tym etapie. Oddziaływania prac budowlano - montażowych będą krótkotrwałe, przemijające, ograniczone do pory dziennej tj. w godzinach od 06:00 - 22:00.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją proekologiczną, która w trakcie eksploatacji nie emituje zanieczyszczeń powodujących przekroczenie standardów jakości powietrza, a także nie powoduje powstawania odpadów. Niewielkie emisje zanieczyszczeń będą wynikały jedynie z konieczności utrzymania paneli i terenu działek w odpowiednim stanie technicznym - dojazd aut serwisowych, praca maszyn koszących trawę.

Podczas eksploatacji farmy fotowoltaicznej jedynym źródłem hałasu będzie stacja transformatorowa, jednakże z uwagi na znaczną odległość od zabudowy mieszkaniowej należy uznać, że inwestycja nie będzie wywierać niekorzystnego wpływu na tereny chronione.

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

4. Konieczność ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony Środowiska:

Nie istnieje taka konieczność.

Analizowano warianty przedsięwzięcia:

Planowana inwestycja, wskazana przez Wnioskodawcę, jest optymalna z punktu kosztów i spełnienia obowiązujących przepisów.

Po dokonaniu analizy powyższego, ze względu na położenie inwestycji w obszarze chronionego krajobrazu, stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien określać, analizować i oceniać wpływ inwestycji na wszystkie zasoby, twory i składniki przyrody występujące na obszarze objętym przedsięwzięciem i w zasięgu możliwego jego oddziaływania. Z powyższych analiz należy wyciągnąć wnioski odnośnie istotności wszystkich generowanych oddziaływań (na etapie realizacji i eksploatacji) na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Analiza oddziaływań powinna wykorzystywać w miarę możliwości literaturę tematu.

Raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia winien odpowiadać wymogom art. 66, z wyłączeniem ust. 1 pkt 10, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a w szczególności powinien zawierać zagadnienia opisane w sentencji niniejszego postanowienia. Powinien być sporządzony w sposób wyczerpujący, zgodnie z wszystkimi wymogami

prawa krajowego i wspólnotowego oraz wytycznymi i innymi dokumentami opracowanymi przez właściwe instytucje krajowe, w oparciu o rzetelne i aktualne dane. Ponadto, dokument ten powinien określać zasięg możliwego oddziaływania przedsięwzięcia i przedstawić metodykę jego określenia.

Winien również określać, analizować i oceniać oddziaływanie przedsięwzięcia na: przyrodę, klimat akustyczny, jakość powietrza, gospodarkę odpadami i wodno-ściekową oraz przedstawiać oddziaływania, zarówno oddzielnie, jak i w połączeniu z innymi przedsięwzięciami istniejącymi i przewidywanymi do realizacji na terenie lub w pobliżu projektowanego przedsięwzięcia. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest podstawą ustalenia, w formie decyzji, środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, toteż niezbędnym jest, aby określał w sposób jednoznaczny uwarunkowania, o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Mając powyższe na uwadze, w dniu 17.09.2020 r. Burmistrz Błażowej wydał postanowienie znak: BiG.6220.3.20, stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, dnia 22.09.2020 r., zostało wydane postanowienie Burmistrza Błażowej znak: BiG.6220.3.20 o zawieszeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 21 lutego 2023 r. wnioskodawca przedłożył w/w raport, w związku z czym Burmistrz Błażowej w dniu 06.03.2023 r. wydał postanowienie znak: BiG.6220.3.20 o podjęciu postępowania administracyjnego zawieszono postanowieniem znak BiG.6220.3.20 z dnia 22.09.2020 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działkach nr 798, 799, 800 położonych na terenie Kąkolówka, gm. Błażowa.

Przed wydaniem decyzji przeprowadzono postępowanie z udziałem społeczeństwa, któremu zapewniono możliwość wnoszenia wniosków i uwag w przedmiotowej sprawie. Powyższe zostało ogłoszone obwieszczeniem z dnia 8 marca 2023 r., znak: BiG.6220.3.20. Stosowne obwieszczenia zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Błażowa oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Błażowej. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, pismem z dnia 9 marca 2023 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy tut. Organ nie wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, gdyż organ ten wyraził wcześniej opinię, że dla w/w przedsięwzięcia przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane.

Pismem z dnia 24 marca 2023r., znak: PSNZ.9022.7.2.2023 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działkach nr 798, 799, 800 położonych na terenie Kąkolówka, gm. Błażowa przy zachowaniu następujących warunków:

- a) prowadzenie prac na etapie realizacji przedsięwzięcia wyłącznie w porze dziennej, przy użyciu sprawnego sprzętu i systematyczne kontrolowanie stanu technicznego tego sprzętu (pojazdów i urządzeń), stanowiącego potencjalne źródło zanieczyszczenia w trakcie wykonywania prac realizacyjnych,
- b) monitorowanie wpływu prac prowadzonych na etapie realizacji, na warunki życia okolicznych mieszkańców, a w przypadku stwierdzenia występowania uciążliwości, podejmowanie działań mających na celu ich minimalizację,
- c) wyposażenie zaplecza budowy w szczelne sanitariaty tymczasowe oraz w sorbenty do neutralizacji ewentualnych rozlewów substancji ropochodnych,
- d) postępowanie z odpadami zgodnie z ustawą o odpadach,
- e) mycie paneli fotowoltaicznych przy użyciu wody demineralizowanej.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2023r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2023.AT.3 oraz pismem z dnia 12 maja 2023r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2023.AT.5, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), z uwagi na złożony charakter sprawy wyznaczył nowy termin dokonania uzgodnienia.

W dniu 16 czerwca 2023r. (data wpływu: 19 czerwca 2023r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem znak: WOOŚ.4221.17.3.2023.AT.5 wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko, w którym stwierdził braki merytoryczne w stosunku do wymagań dla tego typu dokumentacji, określonych w art. 66 ust.1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Inwestor uzupełnił braki.

Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 20 marca 2024r. znak sprawy: WOOŚ.4221.17.3.2023.AT.14 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 798, 799, 800 (obręb 0005) w miejscowości Kąkolówka” dla Inwestora Elektrownia PV 52 Sp. z o. o, ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa. RDOŚ Rzeszów uznał, że realizacja przedsięwzięcia we wskazanej lokalizacji podważy istotę utworzenia i funkcjonowania ww. obszaru chronionego krajobrazu. Tego typu przedsięwzięcie nie jest i nie było naturalnym elementem współtworzącym krajobraz przedmiotowych terenów. Uniemożliwi zachowanie niektórych szczególnych cech przyrodniczych krajobrazu na tym terenie i w rejonie inwestycji oraz spowoduje zmianę krajobrazu naturalnego, co będzie sprzeczne z głównym celem ochrony obszaru chronionego krajobrazu, jakim jest ochrona wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach oraz sprzeczne z czynną ochroną tych ekosystemów.

Po analizie merytorycznej przedłożonej dokumentacji RDOŚ Rzeszów stwierdził, że przedłożone przez wnioskodawcę materiały nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska, wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dlatego też pismem z dnia 16 czerwca 2023 r., znak: WOOS.4221.17.3.2023.AT.5 wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu. Uzupełnienie przedłożono w dniu 12 lutego 2024 roku.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji (uzupełnienie złożone w dniu 12 lutego 2024 r., przy piśmie z dnia 15 stycznia 2024 r.) przedmiotem inwestycji jest budowa elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 2 MW w wariantcie alternatywnym (wariant II), wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w skład której wchodzi m.in.: panele fotowoltaiczne, inwertery, konstrukcje wsporcze pod panele, stacje transformatorowe, okablowanie, magazyn energii. Wygrodzony teren farmy fotowoltaicznej obejmuje wyłącznie część działki o nr ew. 798 obręb Kąkolówka, natomiast przez działki o nr ew. 799 i 800 obręb Kąkolówka będzie przebiegać opcjonalnie droga dojazdowa do terenu inwestycji. Powierzchnia inwestycji w tym wariantcie wynosi do 1,3 ha.

W przypadku wariantu alternatywnego (wariant II) przewiduje się zwiększenie (względem wariantu I) mocy instalacji do 2 MW i zmniejszenie wysokości konstrukcji do 4 m, poprzez zastosowanie paneli o innych parametrach technicznych. Powierzchnia farmy również uległa zmianie (zmniejszeniu). Schemat produkcji energii oraz sposób montażu pozostał bez zmian. Modyfikacji ulegają poszczególne elementy farmy w porównaniu do wariantu I, który został w raporcie opisany jako wariant proponowany przez wnioskodawcę i był pierwotnie wariantem realizacyjnym.

Aktualny wariant realizacyjny tj. wariant II obejmuje:

- panele fotowoltaiczne - do 8 000 sztuk;
- inwertery (falowniki) - do 20 sztuk, ilość inwerterów będzie umożliwiać zainstalowanie mocy do 2 MW;
- konstrukcje wsporcze - stalowa konstrukcja do montowania paneli o wysokości do 6 m, rozstawione w rzędach w rozstawie do 10 m;
- stacja transformatorowa - ilość od 1 do 2 sztuk, wielkość pojedynczej stacji nie przekroczy standardowych gabarytów (powierzchnia do 100 m², wysokość do 5m);
- kontener techniczny (opcjonalnie);
- okablowanie nN, SN;
- magazyn energii pojemność baterii do 3 GWh;
- drogi dojazdowe i wewnętrzne - drogi gruntowe o szerokości do 4 m;
- plac manewrowy - o wielkości nieprzekraczającej 900 m², na którym posadowione zostaną stacja transformatorowa i kontener techniczny (opcjonalnie);
- ogrodzenie o wysokości do 3 m (bez podmurówki);
- inne urządzenia elektroenergetyczne - niezbędne do prawidłowego funkcjonowania instalacji.

Inwestor proponował pierwotnie do realizacji wariant I, który polegałby na budowie elektrowni fotowoltaicznej Kąkolówka wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 1 MW na działkach o nr ew. 798, 799, 800 (obręb 0005) w miejscowości Kąkolówka, gmina Błazowa na powierzchni do 2,68

ha w miejscowości Kąkolówka, na terenie Gminy Błazowa. Wariant ten opisany w Raporcie jako proponowany przez Inwestora obejmuje:

- panele fotowoltaiczne - do 4 000 sztuk,
- inwertery (falowniki) - do 10 sztuk, ilość inwerterów będzie umożliwiać zainstalowanie mocy do 1 MW;
- konstrukcje wsporcze - stalowa konstrukcja do montowania paneli o wysokości do 6 m, rozstawione w rzędach w rozstawie do 10 m;
- stacja transformatorowa - jedna;
- kontener techniczny (opcjonalnie);
- okablowanie nN, SN;
- magazyn energii pojemność baterii do 3 GWh;
- drogi dojazdowe i wewnętrzne - drogi gruntowe o szerokości do 4 m;
- plac manewrowy - o wielkości nieprzekraczającej 900 m², na którym posadowione zostaną stacja transformatorowa i kontener techniczny (opcjonalnie);
- ogrodzenie o wysokości do 3 m (bez podmurówki);
- inne urządzenia elektroenergetyczne - niezbędne do prawidłowego funkcjonowania instalacji.

W wariantcie tym dopuszcza się montaż paneli za pomocą systemów nadążnych (na tzw. trackerach) oraz montaż paneli dwustronnych (tzw. Bifacial).

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji „wariant wybrany do realizacji (do 2 MW) powoduje mniejszą ingerencję w środowisko obszaru inwestycji co wariant zaproponowany przez Inwestora, którym jest realizacji inwestycji o mniejszej mocy do 1 MW. Wariant zwiększenia mocy i zmniejszenia powierzchni oraz wysokości konstrukcji jest korzystniejszy ze względu na mniejszy stopień oddziaływania na środowisko.

Planowana inwestycja położona jest na zachodnim skraju miejscowości Kąkolówka, w terenie o urozmaiconej rzeźbie, w mozaice terenów użytkowanych rolniczo, gruntów zadrzewionych i lasów oraz z dala od istniejącej zabudowy mieszkaniowej (najbliższa pojedyncza zabudowa zagrodowa znajduje się w odległości ok. 370 m w kierunku wschodnim). Działki inwestycyjne stanowią grunty orne, pastwiska trwałe klasy bonitacyjnej RIIIb, RIVa, RIVb, PslV i PsVI.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania w granicach Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (dalej: OCHK), funkcjonującego na podstawie Uchwały Nr XXXIX/781/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. sprawie Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2013 r. poz. 3584, ze zm.) oraz w odległości ok. 8,3 km od granic specjalnego obszaru ochrony siedlisk Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030. W odległości ok. 130 m od granic inwestycji znajduje się rezerwat przyrody Wilcze.

Miejsce planowanej inwestycji znajduje się w granicach głównego korytarza ekologicznego - Korytarza Południowego (GKPd-3B - Pogórze Dynowskie - północny), wyznaczonego w Projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M. 2005; zaktualizowanym w latach 2010 - 2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży), celem zapewnienia łączności ekologicznej, zarówno w skali całego kraju jak i w skali europejskiej.

Hyżnieńsko-Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.), obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

Na potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przygotowano raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ze stycznia 2023 r. (raport) wraz z jego uzupełnieniem z przedłożonym do RDOŚ i Organu prowadzącego w dniu 12 lutego 2024 r. .

Na potrzeby raportu oś została przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza terenu inwestycji oraz jej buforu (6 kontroli terenowych w latach 2022-2023 w terminach: 30.01.2022, 06.03.2022, 28.05.2022, 25.07.2022, 18.10.2022, 04.01.2023). Inwentaryzacja wykonywana była cyklicznymi obserwacjami, w różnych porach doby. Przeprowadzono analizę terenu przeznaczanego pod przedsięwzięcie oraz w obszarze potencjalnego oddziaływania. Otoczenie działek inwestycyjnych stanowi przestrzeń, w której dominują użytki rolne (głównie łąki) oraz obszary leśne. Działki znajdują się w otoczeniu zwartego kompleksu leśnego, który od strony północnej, południowej oraz zachodniej - stanowi część Rezerwatu Przyrody Wilcze.

W przypadku flory, na terenie planowanej inwestycji, a także obszarze objętym inwentaryzacją nie stwierdzono występowania gatunków roślin wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (dalej: Dyrektywa Siedliskowa), a spośród gatunków roślin wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono roślin podlegających ścisłej i częściowej ochronie gatunkowej. Nie stwierdzono również gatunków porostów i grzybów chronionych na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408). Działki porastają głównie pospolite gatunki traw.

Podczas wizyt w terenie badano również faunę - z bezkręgowców na obszarze inwentaryzacji nie stwierdzono występowania gatunków objętych ochroną gatunkową wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2022 poz. 2380). Zinwentaryzowane gatunki (bezkreowce - owady) są szeroko rozpowszechnionymi w całym kraju. W przypadku herpetofauny nie stwierdzono występowania osobników płazów oraz gadów, ze względu na brak dogodnych siedlisk dla tych grup zwierząt. Z ptaków zaobserwowano 22 gatunki - wszystkie stwierdzone gatunki ptaków (z wyjątkiem gołębia grzywacza będącego gatunkiem łownym) objęte są ścisłą ochroną gatunkową, zgodnie z ww. Rozporządzeniem. Awifauna obszaru inwentaryzacji reprezentowana była przez typowe gatunki zasiedlające krajobrazy leśne oraz tereny otwarte. Teren inwestycji wraz z jego najbliższą okolicą stanowi dla ptaków głównie miejsce odpoczynku, przelotu oraz żerowania - nie stwierdzono gniazdowania. Przedmiotowy teren jest miejscem potencjalnego żerowania ptaków szponiastych (w tym zaobserwowanego w pobliżu działek inwestycyjnych myszołowa). W przypadku ssaków, szukano w pobliskim lesie miejsc potencjalnego bytowania nietoperzy, jednakże nie potwierdzono

obecności tej grupy zwierząt. Z ssaków, innych niż nietoperze w buforze inwestycji zaobserwowano odchody dzika.

W raporcie ooś przeanalizowano wpływ inwestycji na główny korytarz ekologiczny - Korytarz Południowy (GKPd-3B - Pogórze Dynowskie - północny), stwierdzając brak wpływu na trasy migracyjne zwierząt oraz funkcje korytarza.

W przypadku oddziaływań skumulowanych, od strony północnej na sąsiednich działkach planuje się inwestycję o podobnym charakterze, tj. Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z infrastrukturą na terenie cz. działki o nr ewid. 773, 795 w Kąkolówce.

W raporcie ooś dokonano opisu krajobrazu terenu inwestycyjnego i jego sąsiedztwa oraz wykonano analizę krajobrazową. Przeanalizowano również obowiązujące zakazy w ww. OCHK-u.

Po dokonaniu analizy w/w, zgromadzonego materiału dowodowego RDOŚ Rzeszów ustalił, że przedstawiony przez Inwestora raport ooś jest podstawowym dowodem w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jest to dokument, który podlega analizie i ocenie przez organ tak jak każdy dowód w postępowaniu administracyjnym. Przedłożony raport pozostaje przedmiotem wnikliwej oceny organu, a zawarte w nim wnioski pozostają weryfikowalne w oparciu o dostępną wiedzę i materiał dowodowy. Mając na uwadze rolę, jaką raport pełni w procesie oceny oddziaływania na środowisko, cel jakemu służyć ma instytucja raportu, winien on być rzetelny, spójny oraz wolny od niejasności i nieścisłości (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29 stycznia 2009 r., sygn. akt: II SA/Łd 732/08). Dokument ten powinien mieć charakter kompleksowy i nie budzić wątpliwości, co do prawidłowości dokonanych w nim ustaleń. Wykazanie braku negatywnego oddziaływania na środowisko jest obowiązkiem podmiotu, który zamierza podjąć określoną działalność. Przeprowadzona weryfikacja przedłożonego raportu ooś i jego uzupełnienia, nie pozwala dać wiary przedstawionym w nim ustaleniom i wnioskowi odnośnie wpływu przedsięwzięcia na przyrodę i krajobraz Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. W § 3 ww. Uchwały określono zakazy właściwe dla tego Obszaru. W Hyżnieńsko-Gwoźnickim Obszarze Chronionego Krajobrazu obowiązuje m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, do których zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie. Jednak, zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.), zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Jednocześnie zgodnie z § 3 ust. 3 ww. zakaz obowiązuje na obszarze udokumentowanych złóż geologicznych. Działki inwestycyjne położone są poza udokumentowanymi złożami geologicznymi, w związku z czym, zgodnie § 3 ust. 6 ww. Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego, zakaz ten nie obejmuje przedmiotowego zadania.

W przedmiotowej sprawie istotna jest nie tylko analiza zgodności planowanej inwestycji z zakazami obowiązującymi w ww. Obszarze Chronionego Krajobrazu, ale także analiza i ocena wpływu inwestycji na możliwość zachowania celów ochrony ww. Obszaru. W § 2 Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, określono cel ochrony tego Obszaru, którym jest zachowanie różnorodności biologicznej

siedlisk przyrodniczych poprzez czynną ochronę ekosystemów Obszaru. Ochrona czynna świetle ww. przepisu realizowana ma być w ramach racjonalnej gospodarki rolnej i leśnej.

W raporcie o os przedstawiano analizę krajobrazu dla obu ww. wariantów I i II. Zastosowana analiza bazowała na opracowaniu „Ocena oddziaływania farm fotowoltaicznych na krajobraz. Zalecenia metodyczne” wykonanego na zlecenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, październik 2022. Zgodnie z tymi wytycznymi, zasięg przestrzenny, w którym przeprowadzona była analiza oddziaływania farmy fotowoltaicznej na krajobraz dla obu wariantów został przyjęty dla buforu 5 km od granic inwestycji. Analizując widoczność wraz z określeniem faktycznego zasięgu oddziaływania wizualnego, w stanie obecnym w dokumentacji wskazano, że „krajobraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia i w widocznym sąsiedztwie, ma charakter rolniczy, otwarty, urozmaicony w bezpośrednim oraz dalszym otoczeniu pojedynczymi powierzchniami leśnymi oraz rzeźbą terenu. W rejonie analizowanego terenu wyznacza się otwarcie widokowe, umożliwiające dokonywanie wglądów krajobrazowych w dalekiej perspektywie. Ciągi widokowe stanowią głównie drogi, punkty widokowe znajdują się w miejscach otwarć widokowych pomiędzy drzewami. Przedpole widokowe - to najczęściej pola uprawne, os widokowa stanowi najczęściej przestrzeń pomiędzy zadrzewieniem i lasami, zamknięciami widokowymi są zwarte ekosystemy leśne i zadrzewienia. Pod względem kryterium oceny wartości estetycznych mamy do czynienia z krajobrazem atrakcyjnym. Nie stwierdzono w nim elementów wyjątkowo pozytywnych lub negatywnych, „szpecących”. W kolejnym kroku wykonano analizę widoczności po realizacji inwestycji oraz na podstawie wcześniejszej analizy widoczności przeprowadzono wizualizację pola widzenia obserwatora o wysokości 1,8 m, zajmującego pozycję w miejscach, które znajdują się według wyników z analizy wcześniejszej na obszarach z dużą widocznością farmy. Dodatkowo wyznaczono dwa punkty na wzniesieniach sąsiadujących z inwestycją: Wilcze 506 m n.p.m. i Kozia Góra ok. 400 m. W tym celu wyznaczono 8 punktów. Wykluczono obszary z dużą widocznością pokryte roślinnością wysoką (drzewa). Na podstawie otrzymanych wyników określono faktyczny zasięg oddziaływania inwestycji obejmujący warstwę poligonową z granicami zasięgu widoczności, gdzie oddziaływanie może być znaczące (dla obu wariantów inwestycji). Następnie dokonano oceny intensywności oddziaływania - w przypadku średniego do silnego oddziaływania w fazie eksploatacji inwestycji (w skali 0-5), tj. zgodnie z przedmiotowymi Zaleceniami Metodycznymi „Inwestycja zmienia, przekształca lub niszczy cechę/element krajobrazu w sposób zauważalny, wpływając w dużym stopniu na jej stan”, ta ocena dotyczyła cennych i chronionych krajobrazów. Ocenę tę w raporcie z dnia 7 lutego 2024 r. uzasadniono w następujący sposób: „inwestycja znajduje się w granicach OChK. Skala oddziaływania ze względu na wpływ na widoczność inwestycji w większej ilości punktów w wariantcie I jest większa niż w Wariantcie II. W wariantcie I wpływa na większą ingerencję wizualną”. Nota 3-średnie oddziaływanie w raporcie została przyznana dla typologii krajobrazu i pokrycia terenu, dla charakteru oddziaływania: „powierzchnia inwestycji w obu wariantach wyklucza zmiany krajobrazu wiejskiego na krajobraz energetyczny - mała skala przedsięwzięcia. Wykluczenie upraw i pastwisk na tym terenie na rzecz elektrowni - wprowadzenie łąki kwietnej, wieloletnich traw. Część terenu zostanie przekształcona w celu posadowienia budynków kubaturowych”. Jednocześnie autor raportu podkreśla, że: „oddziaływanie na cenne i chronione krajobrazy, głównie ze względu na położenie w formach ochrony przyrody, obejmuje znaczące i bardzo znaczące oddziaływanie. Wprowadzenie nowych elementów antropogenicznych również

powoduje znaczące oddziaływanie na krajobraz dla obu wariantów”. RDOŚ nie zgodził się ze stwierdzeniem, że oddziaływanie na etapie eksploatacji jest neutralne dla krajobrazu (co jest sprzeczne z wynikami przedmiotowej oceny krajobrazowej), a oceniona neutralność wynika z małej skali inwestycji i stosunkowo małej ilości elementów, na które może wpływać inwestycja. Należy również zauważyć, że pomimo wskazania wariantu II jako bardziej korzystnego (mniejsza powierzchnia inwestycji, mniejsza widoczność inwestycji z punktów obserwacyjnych), nastąpią te same oddziaływania, tj. wprowadzenie nowych, przemysłowych elementów. Podkreślenia wymaga również fakt, że w najbliższym sąsiedztwie inwestycji planowana jest budowa kolejnej farmy fotowoltaicznej, o czym wspomniano wcześniej.

W raporcie o oś nie ustosunkowano do zgodności przedmiotowej inwestycji ustawowymi celami ochrony Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, natomiast należy stwierdzić, iż planowana farma fotowoltaiczna nie jest elementem charakterystycznym, budującym walory krajobrazowe ww. chronionego obszaru, jest elementem obcym i wprowadzającym dysharmonię - z uwagi na swój charakter (zmiana dominanty krajobrazowej - z użytku rolnego na zabudowę o charakterze przemysłowym), wielkość (wielkość obiektu budowlanego znacząco odbiega od innych obiektów występujących w tej części obszaru chronionego krajobrazu) i kształt (regularny - liniowe układy paneli fotowoltaicznych, gradzenie). Farma fotowoltaiczna w proponowanej lokalizacji stanowi element obcy, niemający swojego odpowiednika w otoczeniu, tym samym degradujący walory chronionego krajobrazu.

W raporcie o oś wskazano działania minimalizujące możliwy negatywny wpływ przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego. Działania te mogą zminimalizować tylko niektóre rodzaje oddziaływań generowanych przez budowę farmy fotowoltaicznej, lecz nie sprawią, iż realizacja przedmiotowej inwestycji będzie stała w zgodności z przywoływanym wcześniej celem ochrony ww. OCHK. Realizacja planowanej inwestycji spowoduje przekształcenie fragmentu chronionego tu krajobrazu rolniczego w teren o charakterze przemysłowym.

Występujące na terenie przedsięwzięcia zbiorowiska roślinne kształtują obecnie lokalną bioróżnorodność, typową dla tego typu krajobrazu i wymagają ochrony, zgodnie z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów w Hyżnieńsko-Gwoźnickim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Utrzymanie użytków zielonych w ramach racjonalnej gospodarki rolnej jest kluczowe ze względów biocenotycznych i krajobrazowych. Wykaszenie terenu przedsięwzięcia pomiędzy rzędami paneli, stanowi zabieg utrzymaniowy obiektu przemysłowego, a nie prowadzenie jakiegokolwiek gospodarki rolnej, która obejmuje zorganizowane, charakteryzujące się pewnym stopniem zaawansowania technicznego lub ekonomicznego, powtarzalne działania służące działalności wytwórczej o charakterze rolniczym, zakładające planowanie tej działalności pod kątem uzyskiwania wymiernych korzyści. Projektowana farma fotowoltaiczna nie będzie służyć powyższemu celom. Realizacja przedsięwzięcia nie stanowi dotychczasowego sposobu gospodarczego wykorzystania danego terenu i wpływa znacząco na zmianę cech charakterystycznych krajobrazu. Nie zmieni tego faktu postulowane w raporcie zachowanie znacznego udziału powierzchni biologicznie czynnej systematycznie utrzymywanej w należyтым stanie i w odpowiednim terminie.

Realizacja przedmiotowej inwestycji wiązałaby się z rozwojem energii fotowoltaicznej kosztem środowiska przyrodniczego i krajobrazu chronionego w Hyżnieńsko-Gwoźnickim Obszarze

Chronionego Krajobrazu, co stałoby w sprzeczności z założeniami zrównoważonego rozwoju odnawialnych źródeł energii określonymi w dokumencie „Wojewódzki program rozwoju odnawialnych źródeł energii dla województwa podkarpackiego” (2013 r.). Zgodnie z tym opracowaniem, zrównoważony rozwój OZE, zwiększający bezpieczeństwo i niezależność energetyczną (w części związanej z farmami fotowoltaicznymi), powinien rozwijać się tylko na terenach, na których występuje niski poziom ryzyka oraz częściowo na terenach, na których występuje średni poziom ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno-środowiskowych. Hyżnieńsko-Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu został w tym dokumencie zaliczony do obszaru średniego ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno - środowiskowych. Program dopuszcza rozwój farm fotowoltaicznych w ww. obszarze, jednak pod pewnymi warunkami - nie może odbywać się kosztem środowiska i krajobrazu, jak również powinien on mieć miejsce głównie na terenach zurbanizowanych (kolektory słoneczne, ogniwa fotowoltaiczne) i mieć charakter umiarkowany. Mając na uwadze powyższe zastrzeżenia, jak również stwierdzony negatywny wpływ przedsięwzięcia na chroniony krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, oddalenie od terenów zurbanizowanych, RDOŚ uznał, iż realizacja planowanej inwestycji nie wpisuje się w założenia ww. dokumentu.

W świetle dostępnego i ugruntowanego orzecznictwa sądowo-administracyjnego uzgodnienia, w przeciwieństwie do opinii mają charakter wiążący. W wyrokach niejednokrotnie podkreśla się, że "właściwy organ wydający rozstrzygnięcie w postępowaniu głównym w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji tego przedsięwzięcia jest związany tym postanowieniem, gdyż jest to uzgodnienie, a nie zasięgnięcie opinii. W przypadku uzgodnień – "przepis art. 77 ust. 1 ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem a opinią, w postaci organu współdziałającego w ich wydaniu. Istotne jest rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. Uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii, jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która wydawana jest po uzgodnieniu przez organ decydujący." (wyrok WSA w Łodzi z 20.10.2011 r., II SA/Łd 810/11). Ustawodawca przewidział więc zastąpienie opinii uzgodnieniem w przypadkach, w których chciał on zapewnić wiążący charakter stanowiska regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Burmistrz Błazowej uznał, że został zgromadzony wystarczający materiał dowodowy w w/w postępowaniu administracyjnym i pismem znak BiG.6220.3.20 w dniu 20.05.2024 roku zawiadomił strony, że w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zgromadzony został wystarczający materiał dowodowy niezbędny do wydania decyzji. Organ poinformował również strony, że zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej w przedmiocie dalszego postępowania administracyjnego dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działkach nr 798, 799, 800 położonych na terenie Kąkolówka gm. Błazowa, będzie wyłącznie formie publicznego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Błazowa i miejscowości Kąkolówka oraz przez udostępnienie na stronie BIP Urzędu Miejskiego Błazowa.

W określonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani zastrzeżenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Burmistrz Błazowej uznał, że uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, wydane na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jest wiążące dla organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (por.: wyrok WSA z 17.09.2010 r., IV SA/Wa 822/09; wyrok WSA z 8.04.2010 r., IV SA/Wa 1289/09).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oraz zgłoszenia, o którym mowa w art.72 ust. 1a ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie za pośrednictwem Burmistrza Błazowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a. § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję; z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują za zwrotnym potwierdzeniem odbioru:

1. wnioskodawca
2. strony poprzez obwieszczenia
3. a/a. wyk. M.Sowa



BURMISTRZ BŁAZOWEJ
Jerzy Kocój

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie
2. Wody Polskie
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie

Na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Błazowa i miejscowości Kąkolówka oraz poprzez udostępnienie na stronie BIP Urzędu Miejskiego Błazowa wywieszono w dniach 19.07.2024 -2.07.2024.

KLAUZULA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

KOGO DOTYCZY INFORMACJA: STRONY POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO W SPRAWIE WYDANIA LUB PRZENIESIENIE DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU; PEŁNOMICNICY STRON

Kto wykorzystuje dane: Burmistrz Miasta Błazowej

Kontakt: Urząd Miejski w Błazowej, ul. Plac Jana Pawła II 1, 36-030 Błazowa, tel: (17) 22 97 119, e-mail: gmina@blazowa.com.pl

Inspektor ochrony danych: daneosobowe@blazowa.com.pl, Pan Daniel Panek.

Cel wykorzystania: wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu; rozliczenie opłaty skarbowej; dokonywanie wezwań i zawiadomień.

Podstawa prawna: art. 6 ust. 1 lit. c) RODO w zw. z przepisami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, Ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej oraz Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego.

Kto może otrzymać dane: podmioty, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych na podstawie umowy.

Okres przechowywania: dane osobowe zostaną zarchiwizowane i będą przechowywane wieczyście.

Dlaczego tak długo: wykonanie obowiązku prawnego – termin określony w *Jednolitym rzeczowym wykazie akt dla organów gmin i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki* (symbol klasyfikacyjny: 6730).

Przysługujące prawa: dostępu do danych, sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Czy muszą podać dane: tak – podanie danych osobowych jest obowiązkiem prawnym.

Konsekwencje odmowy: jeżeli nie podano adresu wnoszącego podanie – sprawa nie zostanie rozpoznana; jeżeli nie podano innych informacji – wezwanie do uzupełnienia braków w wyznaczonym terminie; jeżeli nie uzupełniono braków w wyznaczonym terminie – sprawa nie zostanie rozpoznana.

Zautomatyzowane przetwarzanie, profilowanie: nie dotyczy.

